

SZCZEGÓŁOWY TRYB OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ w Szkole Doktorskiej INTiBS PAN

przyjęty uchwałą Rady Naukowej Instytutu Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych
im. Włodzimierza Trzebiatowskiego PAN z 19 grudnia 2025 r.

§ 1. [Postanowienia ogólne]

1. Ocena śródkresowa doktorantów Szkoły Doktorskiej Instytutu Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych Polskiej Akademii Nauk (SD INTiBS PAN) przeprowadzana jest na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2024.1571 t.j. z dnia 2024.10.24) oraz Regulaminu Szkoły Doktorskiej INTiBS PAN (Uchwała Rady Naukowej INTiBS PAN z dnia 29 kwietnia 2025 r.).
2. Kierownik SD INTiBS PAN lub jego Zastępca nie później niż 3 miesiące przed upływem dwóch lat kształcenia zawiadamia doktoranta oraz jego promotora (promotorów) o przygotowaniu do dokonania oceny śródkresowej i wyznacza im 14-dniowy termin na zgłoszenie:
 - a. propozycji kandydatów na członków komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową, którzy spełniają warunki określone w § 2 ust. 4-5,
 - b. opcjonalnie: listę osób, które nie powinny wejść w skład komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową, w związku z możliwością wystąpienia faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów prowadzącego do braku bezstronności wraz z uzasadnieniem.

§ 2. [Komisja ds. Oceny Śródkresowej]

1. Ocena śródkresowa doktoranta jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródkresowej, zwaną dalej Komisją, powoływaną dla każdego doktoranta.
2. Komisja wraz z jej przewodniczącym powoływana jest przez Radę Szkoły SD INTiBS PAN (zwaną dalej Radą Szkoły) nie później niż na 2 miesiące przed upływem pełnych dwóch lat kształcenia doktoranta spośród kandydatów wskazanych przez Radę Szkoły, doktoranta oraz promotora (promotorów), z zachowaniem zasady unikania faktycznego i potencjalnego konfliktu interesów pomiędzy członkami Komisji a promotorem, promotorem pomocniczym i doktorantem.
3. Skład komisji jest jawny i jest podawany na stronie internetowej SD INTiBS PAN.
4. Członkiem Komisji może być osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora z zastrzeżeniem ust. 5.
5. W skład Komisji, wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie oraz dorobek w tematyce badawczej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, niezatrudniona w INTiBS PAN, albo osoba, niespełniająca warunków określonych w ust. 4, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa INTiBS PAN, uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

6. Członkiem Komisji nie może być promotor (promotorzy), promotor pomocniczy doktoranta, Dyrektor INTiBS PAN lub jego Zastępca, Kierownik SD INTiBS PAN lub jego Zastępca.
7. W przypadku wystąpienia faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów pomiędzy członkiem Komisji a promotorem (promotorami), promotorem pomocniczym lub doktorantem, a także w innych uzasadnionych przypadkach mogących utrudnić lub uniemożliwić rzetelne i terminowe przeprowadzenie oceny śródkresowej, w szczególności w razie długotrwałej nieobecności, choroby, zdarzeń losowych, wyłączenia członka Komisji, utraty spełniania wymogów określonych w ust. 4–5 albo rezygnacji członka Komisji, Rada Szkoły może zmienić skład Komisji, w tym wyznaczyć nowego przewodniczącego. O zmianie składu Komisji niezwłocznie zawiadamia się doktoranta, promotora (promotorów) oraz pozostałych członków Komisji. Przewodniczący Komisji organizuje i prowadzi posiedzenie, na którym dokonywana jest ocena śródkresowa, a także powiadamia o jego terminie, z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem, członków Komisji, doktoranta, którego ocena dotyczy, promotora (promotorów), promotora pomocniczego oraz Samorząd Doktorantów.

§ 3. [Sposób przeprowadzania oceny śródkresowej (posiedzenie Komisji)]

1. Nie później niż 7 dni przed terminem posiedzenia Komisji:
 - a. doktorant dostarcza przewodniczącemu Komisji przygotowany w języku angielskim Raport Oceny Śródkresowej (autoreferat) stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu,
 - b. promotor (promotorzy) przekazują przewodniczącemu Komisji swoją ocenę postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej oraz możliwości jej złożenia zgodnie z terminem podanym w indywidualnym planie badawczym, a także swoją opinię o doktorancie zawierającą informacje o jego indywidualnym wkładzie w wykonane prace badawcze.
2. Po otrzymaniu dokumentów Przewodniczący przekazuje je niezwłocznie członkom Komisji, a opinię promotora (promotorów) przekazuje również doktorantowi.
3. Ocena śródkresowa przeprowadzana jest przez Komisję na podstawie:
 - a. Analizy dokumentacji dostarczonej przez doktoranta i promotora (promotorów),
 - b. Indywidualnego planu badawczego doktoranta (IPB),
 - c. Rozmowy z doktorantem w czasie posiedzenia Komisji, w czasie której doktorant przedstawia swoje dotychczasowe osiągnięcia, sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz odpowiada na pytania Komisji. Prezentacja osiągnięć doktoranta odbywa się w języku angielskim, natomiast dyskusja z Komisją w języku angielskim lub polskim.
4. W posiedzeniu Komisji, na którym przeprowadzana jest ocena śródkresowa bierze udział doktorant, oraz wszyscy członkowie Komisji, z tym, że doktorant bierze udział jedynie w części jawnej. Ponadto w całym posiedzeniu Komisji ma prawo wziąć udział bez prawa głosu przedstawiciel doktorantów wskazany przez Samorząd Doktorantów za zgodą osoby ocenianej.
5. W uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu szczegółów z Kierownikiem SD INTiBS PAN lub jego Zastępcą, posiedzenie Komisji lub udział w posiedzeniu

poszczególnych członków może odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

6. Ocenie śródkresowej podlega realizacja przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. W swojej ocenie Komisja opiera się na następujących kryteriach:
 - a. Czy realizacja zadań zaplanowanych w IPB w okresie podlegającym ocenie została zakończona i czy zostało to prawidłowo udokumentowane w raporcie?
 - b. Czy stopień zaawansowania realizacji zadań, których ukończenie jest planowane na okres wykraczający poza podlegający ocenie jest zgodny z przewidzianym w IPB?
 - c. Czy publikacje naukowe (artykuły, wystąpienia konferencyjne) zaplanowane w IPB w okresie podlegającym ocenie zostały zrealizowane i czy ich tematyka jest zgodna z planowaną?
 - d. Czy uzasadnienie ewentualnych opóźnień w realizacji planowanych w IPB zadań jest udokumentowane i wiarygodne, a podjęte działania niwelujące ewentualne opóźnienia były właściwe?
 - e. Czy ewentualne zaległości w realizacji IPB zagrażają planowanemu terminowi złożenia rozprawy doktorskiej i czy ich nadrobienie w okresie po ocenie śródkresowej jest możliwe?
7. Dodatkowo Komisja weryfikuje następujące elementy realizacji indywidualnego planu badawczego, jeżeli w nim zostały zawarte do realizacji w okresie podlegającym ocenie:
 - a. zgodność prowadzonych prac z ogólną koncepcją pracy doktorskiej przedstawioną w IPB;
 - b. postępy w projektowaniu, wytwarzaniu lub przebudowy aparatury lub stanowiska;
 - c. postępy w opracowaniu procedury badawczej, algorytmu lub technologii;
 - d. rodzaj i zakres wykonanych eksperymentów lub obliczeń numerycznych;
 - e. stopień zaawansowania analizy uzyskanych wyników eksperymentalnych lub obliczeniowych;
 - f. forma i zakres upowszechniania wyników badań (w tym liczba i rodzaj publikacji, wystąpień konferencyjnych, seminariów itp.);
 - g. zgłoszenia patentowe;
 - h. udział w szkoleniach (poza programem SD INTiBS PAN);
 - i. udział w badaniach spoza tematyki pracy doktorskiej;
 - j. wyjazdy o charakterze badawczym.
8. Po zakończeniu prezentacji przez doktoranta oraz odpowiedzi na pytania członków Komisji, Komisja na posiedzeniu niejawnym przeprowadza dyskusję oraz podejmuje uchwałę o pozytywnym lub negatywnym wyniku oceny śródkresowej.
9. W przypadku braku jednomyślności członków Komisji, Przewodniczący Komisji zarządza głosowanie jawne, w którym członkowie Komisji głosują za pozytywnym lub negatywnym wynikiem oceny śródkresowej, a decyzja zapada zwykłą większością głosów.
10. Komisja sporządza protokół posiedzenia (kartę oceny śródkresowej doktoranta), stanowiący załącznik nr 2, który w szczególności zawiera ocenę oraz jej uzasadnienie i podjętą uchwałę o pozytywnym lub negatywnym wyniku oceny.

W przypadku gdy posiedzenie Komisji odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej protokół posiedzenia podpisuje Przewodniczący Komisji.

11. Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i jest doręczany w formie pisemnej doktorantowi oraz promotorowi (promotorom), promotorowi pomocniczemu w terminie nie przekraczającym 14 dni po dokonaniu oceny.

§ 4. [Postanowienia końcowe]

1. W przypadku uzyskania negatywnej oceny śródkresowej doktorantowi przysługuje prawo do odwołania od tej oceny do Rady Szkoły w terminie 14 dni od doręczenia wyniku.
2. Rada Szkoły rozpatruje odwołanie w terminie 14 dni od jego złożenia lub uzupełnienia braków formalnych. W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych Rada Szkoły przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Komisję. W razie uzasadnionych wątpliwości odnośnie bezstronności Komisji Rada Szkoły powołuje nową Komisję.
3. Niedostarczenie przez doktoranta wymaganych dokumentów lub nieprzystąpienie do oceny śródkresowej, w terminie wynikającym ze szczegółowego trybu oceny śródkresowej (z wyjątkiem zdarzeń losowych), może skutkować wszczęciem procedury skreślenia z listy doktorantów.
4. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia w założonym terminie oceny śródkresowej w związku z przedłożonym zaświadczeniem lekarskim lub z innego uzasadnionego powodu ocena jest dokonywana w ciągu 30 dni od dnia ustania przyczyny. Ocena musi jednak zostać przeprowadzona nie później niż do końca 4 semestru kształcenia.
5. Niniejszy dokument wchodzi w życie po uchwaleniu przez Radę Naukową INTiBS PAN.

Mid-Term Report (Self-Presentation)
for the period ...(dd.mm.yy)... to ...(dd.mm.yy)...

Basic data

Name and surname of PhD student:	Discipline:
Institute of Low Temperature and Structure Research, Polish Academy of Sciences	Department:
PhD student e-mail account: (in Institute's domain)	Student ID:
ORCID:	Researcher ID:
Date of beginning of doctoral studies:	Year of studies/semester:
PhD dissertation supervisor (1):	PhD dissertation supervisor (2):
Auxiliary PhD dissertation supervisor:	Date of submitting the Mid-Term Report:

Information on doctoral dissertation

Title of doctoral dissertation (in the language of the dissertation and in English)
Planned deadline for submission of a dissertation (day, month, year)
IMPORTANT NOTE: The mid-term evaluation procedure is not conducted under a confidentiality regime (non-disclosure agreement). Therefore, this report must not contain any trade secrets, proprietary information, or other legally protected data (e.g., sensitive data related to implementation doctorates). The description of the research methodology and results must be prepared in a manner that allows for the assessment of progress without disclosing confidential details.
A scientific report containing the following points: 1. Motivation to undertake research and its novelty, 2. The aim and research hypothesis, 3. The subject of study and research methodology. (min. 500 words)

Report on progress in implementation of Individual Research Plan (IRP)

A. The scientific results obtained, the degree and timeliness of the implementation of individual points of the research work schedule planned for the first 2 years under the IRP. (Please refer in detail to all points/tasks included in the IRP, and describe how they were implemented or why they were not implemented. If additional research tasks have been undertaken, please describe them and justify their inclusion in the doctoral dissertation. (min. 500 words)
B. Progress in implementation of the entire doctoral project (expressed as a percentage) (max. 500 words)
C. 1. List of scientific publications printed, accepted, or sent to the editorial office. Publications to be included in the doctoral dissertation should be marked with the letter D. 2. List of conference presentations: oral and posters.

SWOT analysis of IRP realization and preparation of a doctoral dissertation

Strengths	Weaknesses
1. 2.	1. 2.
Opportunities	Threats
1. 2.	1. 2.

Additional comments, remarks and/or conclusions by PhD student

--

The undersigned hereby certifies that the above information is correct.

.....

Date Legible signature of PhD student

SZKOŁA DOKTORSKA INSTYTUTU NISKICH TEMPERATUR I BADAŃ STRUKTURALNYCH PAN

Karta oceny śródkresowej doktoranta

Imię i nazwisko doktoranta	
Promotor/Promotorzy	
Data oceny śródkresowej	

Komisja ds. oceny śródkresowej na posiedzeniu w dn. o godz. w siedzibie INTiBS PAN/w formie zdalnej we Wrocławiu dokonała poniższej oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki na podstawie: analizy dokumentacji dostarczonej przez doktoranta/doktorantkę – Raportu oceny śródkresowej (Autoreferatu) oraz Opinii promotora/promotorów; przyjętego indywidualnego planu badawczego doktoranta (IPB) jak również rozmowy z doktorantem/doktorantką, przeprowadzonej podczas posiedzenia Komisji, w czasie której przedstawił/a on/ona prezentację swoich dotychczasowych osiągnięć i sprawozdanie z realizacji IPB, a także udzielił/a odpowiedzi na pytania Komisji.

Ocena realizacji zadań w ramach indywidualnego planu badawczego:

I. Czy realizacja zadań zaplanowanych w IPB w okresie podlegającym ocenie (1. i 2. rok) została zakończona i czy zostało to prawidłowo udokumentowane w raporcie?

.....

II. Czy stopień zaawansowania realizacji zadań, których ukończenie jest planowane na okres wykraczający poza podlegający ocenie jest zgodny z przewidzianym w IPB?

.....

III. Czy publikacje naukowe (artykuły, wystąpienia konferencyjne) zaplanowane w IPB w okresie podlegającym ocenie zostały zrealizowane i czy ich tematyka jest zgodna z planowaną?

.....

IV. Czy uzasadnienie ewentualnych opóźnień w realizacji planowanych w IPB zadań jest udokumentowane i wiarygodne, a podjęte działania niwelujące ewentualne opóźnienia były właściwe?

.....

V. Czy ewentualne zaległości w realizacji IPB zagrażają planowanemu terminowi złożenia rozprawy doktorskiej i czy ich nadrobienie w okresie po ocenie śródkresowej jest możliwe?

.....

W szczególności Komisja oceniła następujące elementy realizacji indywidualnego planu badawczego, jeżeli w nim zostały zawarte do realizacji w okresie podlegającym ocenie:

1. zgodność prowadzonych prac z ogólną koncepcją pracy doktorskiej przedstawioną w IPB;

.....

2. postępy w projektowaniu, wytwarzaniu lub przebudowy aparatury lub stanowiska;

..... 3. postępy w opracowaniu procedury badawczej, algorytmu lub technologii; 4. rodzaj i zakres wykonanych eksperymentów lub obliczeń numerycznych; 5. stopień zaawansowania analizy uzyskanych wyników eksperymentalnych lub obliczeniowych; 6. forma i zakres upowszechniania wyników badań (w tym liczba i rodzaj publikacji, wystąpień konferencyjnych, seminariów itp.); 7. zgłoszenia patentowe; 8. udział w szkoleniach; 9. udział w badaniach spoza tematyki pracy doktorskiej; 10. wyjazdy o charakterze badawczym. 	
Uchwała Komisji Końcowy wynik oceny śródkresowej z uzasadnieniem: Komisja postanowiła pozytywnie/negatywnie ocenić postępy w pracach nad realizacją indywidualnego planu badawczego (<i>imię i nazwisko</i>)..... prowadzonych w trakcie 1. i 2. roku Szkoły Doktorskiej. Praca realizowana jest zgodnie/niezgodnie z IPB. Złożenie rozprawy (nie)nastąpi w terminie. Zdaniem Komisji doktorant/doktorantka(<i>krótkie uzasadnienie</i>)	
Komisja ds. oceny śródkresowej - nauki chemiczne/fizyczne (skład, podpisy)	1., INTiBS PAN - przewodniczący 2., instytucja 3., INTiBS PAN

Do wiadomości:

1. Doktorant

2. Promotor/Promotorzy